



РОССИЙСКИЙ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ

СЛЕДОВАТЕЛЬ

Коммуникативная

Организация выявления свидетелей по делам
об убийствах и тактико-криминалистические
особенности их допроса

Уголовный процесс

Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым
или обвиняемым как специальная мера пресечения

Зарубежный опыт

Уголовная ответственность юридических лиц
в Испании: становление и общие положения



 **юрист**
издательская
группа

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОПОЗНАНИЯ

Трубчик Ирина Степановна,
директор Хабаровского филиала Московской
академии Следственного комитета Российской Федерации,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
полковник юстиции
5fpk@inbox.ru

В представленной статье рассматривается такое следственное действие как опознание. В связи с этим автором рассматриваются практические и тактические особенности проведения опознания.

Ключевые слова: допрос, алгоритм производства опознания, составление протокола и следственные ошибки.

THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS OF CARRYING OUT IDENTIFICATION

Trubchik Irina S.
Director of the Khabarovsk Branch of the Moscow Academy
of the Investigative Committee of the Russian Federation
Honored Lawyer of the Russian Federation
Colonel of Justice

In the presented article such investigative action as identification is considered. In this regard, the author considers practical and tactical special identification.

Keywords: interrogation, algorithm of production of identification, drawing up the Protocol and investigative mistakes.

Предъявление для опознания было упомянуто в Соборном уложении 1649 г. и с этого момента получило дальнейшее распространение. Преступников, которых задерживали на месте совершения преступления, публично подвергали наказанию, а сведения о других лицах, совершивших преступления, обнародовали в публичных местах, описывали совершенные ими деяния и их приметы, это содействовало узнаванию жителями указанных лиц в будущем.

Кроме того, в Соборном уложении был выработан значимый алгоритм производства предъявления для опознания: «А на которых людей языки говорят о разбои за очи, а с очей на очи на них говорить не учтут, и во многих людей их не узнают или узнав их, да начнут с ними стоваривати: и тех языков пытати накрепко ...не по засылке ли их не узнали или узнав стоваривают»¹.

Представленная норма определяла необходимость предъявления для опознания не в единственном числе (среди многих лиц) и создавала обстановку для более точного его производства в случае умышленного ложного опознания или неопознания.

Зачастую в ходе предварительного расследования тяжких и особо тяжких преступлений возникает

необходимость проведения такого следственного действия как опознание.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс (ч. 1 ст. 193) закрепил следующие виды опознания: опознание свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, опознание предмета и трупа. Для того, чтобы провести опознание в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, необходимо на высоком уровне провести допрос с целью выяснения у лица конкретных признаков и свойств лица, по которым он может индивидуализировать лицо или предмет, который будет опознан, а также отличить его от внешне схожих с ним лиц или однородных предметов.

Из ч. 7 ст. 193 УПК РФ вытекает, что если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц или один из предметов, то опознающему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данное лицо или предмет. Для того, чтобы понять сформулированное законом требование, необходимо обратиться к толковому словарю, в котором слово «примета» толкуется именно как отличительное свойство, признак, по которому можно узнать кого-нибудь, что-нибудь. Слово «особенность» толкуется как характерное, отличительное свойство кого-нибудь, чего-нибудь.

В ходе допроса следователь предлагает допрашиваемому лицу описать внешние индивидуальные

¹ Памятники русского права: Вып. 6 Памятники права Киевского государства 10–12 вв. М., 1952.